

**Аналитическая справка о проведении региональной конференции  
Всероссийского конкурса юношеских исследовательских работ  
им В.И. Вернадского**

**1. Региональное отделение** Волгоградское региональное отделение общероссийского общественного движения творческих педагогов «Исследователь».

**Название конференции** региональный конкурс юношеских исследовательских работ им. В.И. Вернадского

**Время и место работы** 14 апреля 2015 г.

**Состав участников**

г. Калач-на-Дону

г. Урюпинск

г. Котово

г. Волгоград

г. Новониколаевск

Городищенский район Волгоградской области

Бурковский район Волгоградской области

Камышинский район Волгоградской области

Калачевский муниципальный район Волгоградской области

Посёлок Самофаловка Волгоградской области

Старополтавский район Волгоградской области

Урюпинский район Волгоградской области

**2. Регламент проведения**

Конкурс проходит в 2 тура:

**I тур — заочный.** 15- 20 марта 2015 года. Представление работ и их экспертиза.

На I тур Конкурса принимаются работы соответствующие **требованиям**, изложенным в *Приложении 2, 3*.

**II тур — очный.** 14 апреля 2015 года. Региональные юношеские чтения им. В. И. Вернадского (проводится на базе МОУ лицея № 8 «Олимпия»).

**Выступление во II туре может сопровождаться:**

- мультимедийной презентацией (*Приложение № 5*);
- видеопрезентацией (*Приложение №5/1*)
- стендовой презентацией (*Приложение № 4*)

**III. Количество секций:10 Количество подсекций: 17**

**Название секций и количество работ:** 122 работы

*Естественнонаучное направление:*

- Астрономия (Зраб)
- Науки о водоемах, Экология (Ораб; 1раб))
- Науки о земле (1раб)

- Ботаника (5раб)
- Зоология (3раб)
- Загрязнение сред обитания (5раб)
- Медицина и Здоровье (10раб)
- Микробиология, клеточная биология и физиология растений (3раб)
- Математика (8раб)
- Физика (11раб)
- Химия (4раб)
- Информатика (4раб)
- 

*Гуманитарное направление:*

▪ **Обществознание** — отечественная история, мировая история, региональное краеведение, церковное краеведение, человек в отечественной истории, экономика, правоведение, социология, политология, археология, «Моя конвенция» (права человека глазами ребенка) (9раб; 3раб; 0раб; 2раб; 0раб; 0раб; 5раб; 1раб; 2раб; 1раб; 0раб; 0раб; )

- Педагогика (7раб)
- Философия (1раб)
- Культурология (0раб)
- Мировая художественная культура(0раб)
- Народная культура (1раб)
- Человек в современном мире (2раб)
- Психофизиология и здоровье человека (1раб)
- Искусство — искусствоведение (1раб)
- Литература — литературоведение, литературное краеведение (6раб)
- Лингвистика (15раб)
- Русский язык - русская ономастика, этимология, краеведческая этимология, **история русского языка**, русская диалектология, современный русский язык, язык художественной литературы, русский язык (6раб)
- История науки - (0раб)

**Количество присужденных дипломов -**

**Гран При – 8 шт.**

**I место - 24 шт.**

**II место – 32 шт.**

**III место - 33 шт.**

**Участников – 269 человек**

**Количество присужденных Благодарственных писем – 33 шт.**

**4. Одной из поставленных региональным отделением задач** является формирование регионального сообщества детей и взрослых, занимающихся исследовательской деятельностью. Такой консолидации интеллектуальных и кадровых ресурсов в регионе способствует ряд подготовительных мероприятий, в частности, работа методического семинара «Аппарат учебного исследования», который в режиме реального времени транслировался на сайте Муниципального общеобразовательного учреждения «Лицей №8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда» - базового учебного заведения регионального отделения «Исследователя».

#### **5. Критерии оценивания работ рецензентом:**

- ♦ обоснованность выбора темы (объективная и личная актуальность, понимание конкурсантом сущности исследуемой проблемы, соответствие темы решаемой проблеме);
- ♦ характеристика реализации цели и задач исследования (правильность формулирования цели, определения задач исследования; правильность выбора методов решения задач и реализации цели исследования; соответствие выводов по главам решаемым задачам, а итоговых выводов — поставленной цели; определение характера работы: исследовательская или реферативная);
- ♦ степень обоснованности аргументов и обобщений (логичность доказательств и изложения материала, правильность формулировок, ссылки на использованные источники);
- ♦ качество и ценность полученных результатов (спорность или однозначность выводов; указание на возможность использования результатов исследования; практическая значимость);
- ♦ степень завершенности учебно-исследовательской работы;
- ♦ качество оформления работы (грамотность изложения; использование графиков, таблиц и иллюстраций; наличие названий глав и параграфов; правильность составления библиографии; возможность проследить использование источников по ссылкам в тексте; качество внешнего оформления работы).

#### **Требования к работе рецензента**

- ♦ Объективность оценки предусматривает отражение как положительных, так и отрицательных сторон работы. Рецензент может указать на характер работы: учебно-исследовательская (если полученные результаты являются новыми только для ученика), научно-исследовательская (если результаты являются объективно новыми, в этом случае дается расшифровка и обоснование новизны).

- ♦ Рецензенту следует избегать написания формального отзыва. Его содержание должно отражать индивидуальность конкурсанта и может быть материалом для дальнейшего осмысления самим педагогом, помогавшим при написании работы, и автором работы.

6. Занятия семинара, проходившие с сентября по декабрь, позволили его участникам обеспечить достаточно высокий уровень культуры проведения учебного исследования и оформления его результатов. Особое внимание на семинаре было уделено исправлению типичных ошибок, выявленных во время экспертизы работ предыдущего конкурса, большинство таких недочетов связано с оформлением результатов исследования, списка литературы и источников, соблюдения научного стиля речи и корректного использования терминологии.

Тематика представленных на конкурс работ была разнообразной, по сравнению с предыдущим годом увеличилось количество работ по физике, лингвистике, информатике. Было представлено традиционно много работ, связанных с гуманитарными дисциплинами. Именно работы филологов и историков, основанных на местном материале, вызвали наибольший интерес у аудитории и экспертов конкурса.

7. По общему мнению экспертных комиссий, по сравнению с предыдущим годом уровень культуры учебных исследований повысился. Были учтены замечания по оформлению электронных презентаций, нормам поведения выступающего и культуре его речи.

Экспертные группы в своей работе постарались учесть замечания, сделанные Центральным советом, по качеству экспертиз.

Из рекомендаций по развитию конференции самой важной является расширение географии участников: необходимо активное участие не только городов Волгограда и Волжского, но и населенных пунктов Волгоградской области. В связи с этим планируется развитие контактов с конкретными учебными заведениями и методическими отделами при отделах образования городов Калач-на-Дону, Урюпинск, Михайловка, Новониколаевск, Котово.

8. Большинство работ, участвовавших в региональном этапе конкурса, соответствовало требованиям, зафиксированным в Положении. Однако комиссия выявила и системные недостатки работ.

Был отмечен дилетантизм в проведении экспериментов по сбору статистической информации (большой процент работ представляет только статистические данные, причем многие авторы не представляют себе специфику статистического исследования и фиксации его результатов). В некоторых работах была нарушена логика: поставленные цели и задачи не всегда соответствовали выводам автора и результатам учебного исследования. В отдельных работах вызывал сомнение экспертов слишком объемный список использованной литературы, который при презентации работ не всегда могли прокомментировать авторы исследований.

9. Состав конкурсных комиссий планируется в основном сохранять, расширяя состав экспертов из разных высших учебных заведений города Волгограда: не только Волгоградского государственного университета и Волгоградской государственной академии повышения квалификации работников образования. Планируется в будущем активное участие экспертов из вузов, ранее не задействованных в работе конкурса.

Протокол заседания секции

НАУКА О ЗЕМЛЕ

Регионального конкурса учебно-исследовательских работ им. В.И. Вернадского

№	ФИО участника	Образовательное учреждение	Соответствие работы тематике выбранной секции(10б)	Обоснование выбора темы исследования, её актуальность (10б)	Соответствие целей и задач заявленной теме (10 б)	Анализ изученной литературы по проблеме исследования (историография вопроса) (10 б)	Логика и структура работы (10б)	Наличие эксперимента (10 б)	Наличие собственных выводов, полученных в результате самостоятельной работы ( 10 б)	Соответствие выводов целям, задачам и полученным результатам (10 б)	Наличие заключения (10 б)	Практическая значимость (10 б)	Апробация опыта ( публикации, семинары, конференции, пилотное воплощение в практике и.т.п.) (10 б)	Соответствие научному стилю речи( 10 б)	Культура оформлению материалов согласно ГОСТа ( 10 б)	Качество приложений ( 10 б)	Культура презентации (уровень владения предметным содержанием, чёткое изложение материала, способность отвечать на вопросы по теме работы) ( 20 б)	Грамотное использование технических средств презентаций проекта	Проявление интереса к региональной тематике ( 5 б)	Положительные отзывы специалистов (5 б)	ИТОГО
1																					

Руководители секции \_\_\_\_\_

Члены жюри \_\_\_\_\_

председатель Оргкомитета

Л.П. Макарова

